

4. Государство может уменьшить реальную стоимость обучения путем предоставления помещений для развивающихся вузов и уменьшения количества нормативов и документов для отчетности последних.

Государственные ассигнования на образование не должны снижаться даже при увеличении платных учебных мест. Эти средства должны использоваться на:

- финансирование тех учебных мест, где бесплатность признана социально-оправданной;
- для помощи в виде целевых грантов;
- для налогового стимулирования кредитных учреждений, дающих студенческие ссуды.

Проведение предложенных мер в жизнь потребует значительных усилий со стороны властей, так как они столкнутся с сопротивлением граждан, получивших выгоды от существующей системы бюджетных ассигнований на образование.

**И. В. Климентьева**

*Екатеринбург*

## **МЕХАНИЗМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Уровень образования граждан является важнейшим показателем развитости страны, предпосылкой ее процветания и стабильности. Без эффективно функционирующей системы высшего профессионального образования и передовых научных исследований ни одной стране мира не удастся сохранить достойное место в мировой экономической системе, поскольку от квалифицированности принимаемых решений напрямую зависит эффективность происходящих экономических процессов. Происходящие в последние годы глубокие перемены в социально-экономической ситуации в России усиливают важность образования.

Высшие учебные заведения являются частью экономической системы страны, и поэтому все принципиальные изменения в экономике страны проявились и в деятельности высшей школы. Характерным признаком новой ситуации стал дефицит бюджетного финансирования на развитие и содержание вуза.

До 1990-х годов финансирование вузов осуществлялось на основании фактических расходов, по затратному принципу, что исключало необходимость выработки оптимальной или рациональной системы экономического внутривузовского управления. Начиная с 1990-х годов, система бюджетной поддержки вузов резко изменилась. Высшие учебные заведения были поставлены перед необходимостью искать дополнительные финансовые средства, а также вырабатывать новый механизм управления имеющимися финансовыми ресурсами, как бюджетными, так и внебюджетными.

Для сохранения уровня национальной высшей школы и высшего образования необходимо изменение макроэкономических и микроэкономических процессов. В настоящее время в Российской Федерации создается новый механизм управления высшей школой, для этого имеется необходимая законодательная база (приняты Гражданский Кодекс РФ, Закон РФ «Об образовании», Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»). Федеральное законодательство определило лишь основные функции, права и ограничения для вузов, однако постулаты законов требуют конкретного наполнения в каждом учебном заведении с учетом его специфики. Необходимы новые способы решения проблем и новые способы организации деятельности с учетом сложности современной ситуации.

Переход к рыночной экономике влечет за собой серьезные перемены в условиях функционирования государственного вуза, как с точки зрения его отношений с внешним миром, так и с точки зрения внутренней деятельности. Поэтому в вузе необходимо совершенствовать планирование, учет, контроль, оперативное управление финансовыми и другими ресурсами, а также научно-образовательную деятельность в целом.

В последние три десятилетия во всех развитых странах под влиянием научно-технической революции происходило быстрое расширение системы высшего образования. Высокие темпы этого процесса привели к тому, что многие учебные заведения стали испытывать недостаток ресурсов для обеспечения качественного учебного процесса, а студенты – недостаток средств для обучения и существования. Наиболее серьезно пострадали образовательные системы в странах, где высшие учебные заведения были полностью или в значительной степени зависимы от государства. В этой связи усилия ученых-экономистов и социологов Запада были направлены

на поиск новых моделей финансирования образования, использующих дополнительные источники дохода для учебных заведений.

Мировая практика выработала несколько моделей государственного финансирования образования:

- использование буферных финансовых организаций, которые действовали бы между правительством и учебным заведением;
- измерение критериев при выделении ресурсов (использование принципов финансирования «по результатам» и «по затратам»;
- и, наконец, «Чилийская модель» – выделение средств не учебным заведениям, а непосредственно студентам, путем предоставления ссуд или грантов.

Необходимо отметить, что во многих странах выбор модели и реформа финансирования высшего образования происходили в два этапа.

На первом этапе учебным заведениям была предоставлена большая автономия в вопросах приема, привлечения средств из негосударственных источников, а также управления персоналом, материальными и финансовыми ресурсами. После сосредотачивается на результатах работы системы высшего образования, обычно выделяя университетам средства в зависимости от плана выпуска студентов и аспирантов. На практике этот подход оказался неприемлемым для развивающихся стран. Основной проблемой при этом стало несоответствие уровня качества подготовки студентов требуемому количеству выпускников.

2) Финансирование вузов может осуществляться в соответствии со стоимостью обучения – методом «по затратам». Наиболее популярные вариации этого метода связаны с различными нормативами и формулами, которые умножают количество студентов на стоимость подготовки одного студента. Такая система, если ее не разрабатывать очень тщательно, является по существу затратной и может оказаться не в состоянии предоставлять адекватные средства университетам, не учитывая, например, изменение приема и обучение на повторном курсе. Однако если правительство устанавливает процедуру приема, то оно обычно может и установить определенную процедуру финансирования по принципу «на входе».

3) Большинство государств использует «договорные» процедуры финансирования. Договорное финансирование способствует высокой степени контроля правительства за системой высшего образования в целом, а также за отдельными вузами.

Анализ Мировым Банком опыта 35 стран показал, что в большинстве развивающихся стран и в некоторых развитых странах финансирование происходит именно на договорной основе (Бразилия, Аргентина, Греция, Индия, Италия и др.). Гораздо меньше стран используют финансирование «по затратам». Это развитые промышленные страны и некоторые развивающиеся страны Азии и Африки (Канада, Китай, Великобритания, Франция, Япония, Нигерия, Норвегия, Швеция). Очень мало стран используют подход «по результатам» (Дания, Финляндия, Израиль, Голландия). Через студентов финансируются только вузы Чили.

### *Государственная политика в образовании*

Вузы функционируют в экономико-правовой среде, которая во многом влияет не только на структуру и жизнедеятельность университетов, но также и на эффективность механизма выделения фондов. Другими словами, эффективность модели финансирования зависит от других аспектов отношений государства и вуза.

Основная проблема управления университетами в большинстве развивающихся стран связана с тем, что быстрое расширение сети университетов не сопровождается адекватным увеличением финансирования. Этот дисбаланс вытекает из трех базовых политических ограничений, которые препятствуют университетам работать эффективно:

- 1) политика приема;
- 2) запрет на поиски альтернативных источников финансирования;
- 3) ограничения по распоряжению фондами.

Наиболее фундаментальным изменением в структуре высшего образования во всем мире является попытка демократизации условий приема в высшие учебные заведения. Быстрое расширение сети начальных и средних учебных заведений, возрастающая потребность в квалифицированной рабочей силе, а также высшее образование как путь к личному процветанию, привело к существенному расширению сети высших учебных заведений. В 1960–1987 гг. количество вузов в отсталых странах возросло в 4 раза, в странах со средним уровнем развития – в 10 раз и в странах с высоким уровнем развития – в 9 раз.

Увеличение потока студентов повлекло за собой серьезные финансовые последствия для не готовых к этому государств. Принципиальной причиной этой проблемы являются не критерии, по которым государство передает фонды

университетам, а политическое окружение, в котором существуют высшие учебные заведения. Политика, при которой все учащиеся получают среднее образование, приводит к увеличению объема поступления в вузы при отсутствии отдачи вложенных денежных средств. Ограничения при выделении дополнительных государственных фондов и ограничения на распоряжение собственными денежными средствами вузов усложняют эту проблему. Другими словами, правительственные ресурсы просто не успевают за увеличением приема.

Вероятно наиболее дестабилизирующим фактором, навязанным высшим учебным заведениям, являются требования по приему. Ограничения по приему имеют несколько форм. С одной стороны, все студенты, закончившие среднее образование, имеют право поступать в университеты. Формы контроля приема являются различными: сдача экзамена на бакалавра как основание для поступления в университет во франкоговорящих странах, или установка государством жестких норм приема в связи с наличием бюджетными средствами, как это делается в Латинской Америке, или просто по разнарядке. Еще одной из форм контроля является поддержка государством тех специальностей, в которых оно нуждается.

Ограничения по приему, навязываемые государством университетам, могут иметь под собой политические и экономические цели, но в результате не удовлетворяют ни одной из них.

Финансовые ограничения, навязанные университетам, сковывают их способность черпать ресурсы извне, например, посредством студенческих взносов. Бесплатное высшее образование является нормой для большинства развивающихся стран, хотя в последнее время положение начало изменяться. Когда бесплатное высшее образование совпадает с контролем за приемом, то финансовые последствия для университета могут быть исключительно серьезными.

Кроме запрещения взимания платы со студентов, многие правительства запрещают вузам искать дополнительные фонды на стороне. Вузы, которые работают в контактах с промышленными организациями, рискуют потерять или снизить государственное финансирование.

Запрет на платное высшее образование также имеет экономическое и политическое обоснования. Низкая плата за высшее образование или ее отсутствие является обоснованием увеличения количества студентов, что приведет к увеличению числа квалифицированных работников. С другой стороны, такая практика отвечает и политическим лозунгам типа того, что каждый имеет право получить высшее образование.

Государственная система высшего образования давно сложилась и устоялась, она выжила, несмотря на все преобразования. Расширение сети коммерческих учреждений приведет к тому, что сотрется грань между государственными и коммерческими учебными заведениями. Значит финансирование обучения студентов станет задачей студента и его родителей.

Вопрос о переходе на платное образование имеет своих сторонников и противников. Сторонники утверждают, что платное образование позволит более полно финансировать образовательную систему, улучшая и совершенствуя ее, опираясь на опыт развитых стран. Возможно это и так в этих развитых странах, но только не в России. Чтобы утверждать, что платное образование способно решить проблему финансирования системы образования, необходимо учитывать условия:

- благосостояния населения,
- его платежеспособность,
- уровень знаний выпускников средних школ и т. д.

Третьим типичным ограничением правительств является ограничение свободного расходования своих денежных средств. С одной стороны, многие системы в этом отношении довольно либеральны: университеты получают один общий грант, который они могут тратить по своему усмотрению. Но с другой стороны, необходимость каждого типа затрат должна быть обоснована, например, все сотрудники вуза считаются государственными служащими с фиксированными зарплатами. Такие меры обычно объясняются обеспечением стабильности функционирования вуза.

Эти ограничения имеют два важных последствия. Во-первых, университеты не заинтересованы в повышении эффективности своей работы, так как они не могут эффективно перераспределять свои ресурсы. Во-вторых, при этом университеты очень сильно отстают от запросов практики, так как для «перекачки» денег из одной программы в другую обязательно требуется государственное разрешение.

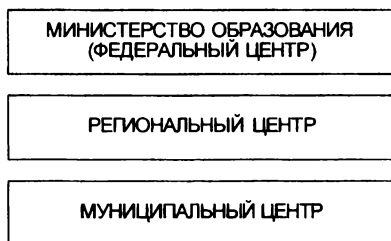
Выводы: 1) вузы в развивающихся странах имеют больше ограничений, чем вузы промышленно развитых стран, особенно в вопросах набора студентов; 2) наиболее строго контролируемые системы высшего образования имеют договорное финансирование; 3) меньшая финансовая зависимость связана с менее строгим контролем за приемом и внутренним распределением ресурсов; таким образом, финансовая диверсификация является важной мерой обеспечения автономии университетов; 4) системы фи-

нансирования «по результатам», «по затратам» и «студенческая» имеют менее жесткие ограничения по приему студентов и внутреннему распределению ресурсов, чем прямое государственное финансирование; 5) вузы с наименее жесткими ограничениями (частные вузы в Великобритании, Японии, Чили) используют финансирование «по результату», ваучерное финансирование и т. д.

Рассмотрев вышеуказанные проблемы, целесообразно задаться вопросом: почему эти проблемы по-прежнему существуют?

Только путем внесения изменений в механизмы финансирования и критерии, государство может проверить различные методы, которые предоставляют вузу автономию при принятии решений, но и сохраняют отчетность за использованием государственных фондов.

Исследуя проблемы системы образования и такие его элементы, как финансирование и управление, предлагаем использовать трехисточниковую модель.



Трехисточниковая модель

Принцип с применением трех источников финансирования опробован в странах с рыночными механизмами оптимизации всех сторон общества. Практическое применение разработанных схем финансирования образовательных систем, позволило достичь эффективных результатов на образовательном поприще. Опыт развитых стран свидетельствует, что монопольное финансирование всех регионов из одного источника всегда заканчивается диктатом единых правил для принципиально разных субъектов, многие из которых не будут иметь возможности их выполнить.

Существующая иерархия управления образованием не доведена до логического завершения на региональном и муниципальном уровне в части финансирования и управления всеми учебными заведениями. На региональном

уровне данное положение особенно касается высших учебных заведений. Фактически такие компоненты как власть и деньги, права и обязанности, распределены неравнозначно по уровням иерархии, их концентрация сосредоточена преимущественно на федеральном и региональном уровнях. Подобные положения приводят к бюрократизации управления, снижению гибкости и оперативности, росту затрат на управленческую деятельность.

**О. В. Комарова**

*Екатеринбург*

## **ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК КАТЕГОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ**

В условиях развития информационного общества и постиндустриального типа производства все большее значение приобретает человеческий капитал, который определяется уровнем квалификации, навыков, умений и знаний индивида. Образование является фактором, влияющим на уровень экономического развития общества. Поэтому необходимо изучение сущности образования и его влияния как экономического фактора.

Наиболее часто к исследованию образования обращались педагоги, философы и социологи, в меньшей степени экономисты. Вследствие этого образование рассматривается в нескольких аспектах [15].

В рамках первого аспекта выделяют общетеоретический и социологический подходы к исследованию проблем образования в целом, его роль и функции, значение в общественной жизни. Такой подход представлен работами как представителей классической европейской и американской социологической мысли: Э. Дюркгейма, М. Вебера, К. Манхейма, Т. Парсонса, Л. Уорда, У. Уоллера, так и трудами отечественных социологов: Л. А. Беляевой, Л. Г. Борисовой, Ю. Р. Вишневского, В. А. Дмитриенко, Г. Е. Зборовского, Л. Н. Когана, Л. Ф. Колесникова, Н. А. Люрья, А. В. Меренкова, В. Я. Нечаева, Л. Я. Рубиной, М. Н. Руткевича, В. И. Турченко, Ф. Р. Филиппова и др.

Иначе рассматривают образование в педагогике и психологии. Данный подход изложен в работах В. С. Безруковой, А. С. Белкина, Б. М. Бим-Бада, С. Г. Вершловского, Б. С. Гершунского, В. С. Леднева, А. Н. Леонтьева, А. В. Петровского, Г. П. Щедровицкого [15].